



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Иркутск

Дело № А19-10793/2014

05.09.2014 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Колосова В.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом сервис» (ОГРН 1093850024685; ИНН 3811133720; Иркутская область, г. Иркутск, ул. Байкальская, 202) к службе по охране природы и озера Байкал Иркутской области (ОГРН 1073808001134; ИНН 3808161396; Иркутская область, г. Иркутск, ул. Горького, 31) о признании незаконным и отмене постановления № 134/2-вэ о назначении административного наказания от 24.06.2014 г. без вызова сторон установил:

В арбитражный суд поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом сервис» (далее ООО «УК «Дом сервис») о признании незаконным и отмене постановления № 134/2-вэ о назначении административного наказания от 24.06.2014 г., вынесенного службой по охране природы и озера Байкал Иркутской области (далее Служба) за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Ответчик в представленном отзыве заявленные требования не признал.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

В ходе проведения проверки работниками Службы установлено, что ООО «УК «Дом сервис» скрыло достоверную информацию об аварийных сбросах на почву, произошедших

01.01.2014 г., 02.02.2014 г., 04.02.2014 г. с территории канализационной насосной станции ЖК «Луговое» и своевременно не сообщило об этом заинтересованным лицам/органам.

По данному факту Службой в отношении ответчика был составлен протокол № 134/2-вэ об административном правонарушении от 10.06.2014 г. по ст. 8.5 КоАП РФ.

Постановлением заместителя начальника отдела государственного геологического надзора, государственного надзора в области охраны водных объектов Службы от 24.06.2014 г. № 134/2-вэ ООО «УК «Дом сервис» привлечено к административной ответственности по ст. 8.5 КоАП РФ.

Заявитель, полагая, что при этом были нарушены его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется параграфом 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из анализа вышеуказанных положений процессуального законодательства следует, что наличие статуса юридического лица не дает основания для безусловного отнесения спора с его участием к подведомственности арбитражного суда.

В пункте 33 Постановления от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления от 19.12.2013г. № 40) Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации». При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Статья 8.5 КоАП РФ помещена законодателем в Главу 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» Кодекса и устанавливает ответственность за сокрытие или искажение экологической информации.

Цель данной статьи – обеспечить охрану окружающей среды, повысить дисциплину субъектов ее использования.

Объектом посягательства административного правонарушения, предусмотренного частью статьи 8.5 КоАП РФ, являются общественные отношения в сфере раскрытия экологической информации.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в сокрытии, умышленном искажении или несвоевременном сообщении полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или ином вредном воздействии на окружающую среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажении сведений о состоянии земель, водных

объектов и других объектов окружающей среды лицами, обязанными сообщать такую информацию.

Таким образом, в данном случае ООО «УК «Дом сервис» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, выразившегося в действиях или бездействии, посягающих на общественные отношения в сфере обеспечения достоверности и открытости экологической информации, а не в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеприведенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрение жалобы на постановление Службы о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 КоАП РФ, относится к подведомственности суда общей юрисдикции.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010г. № 1-П, данное конституционное право - право на законный суд - является необходимой составляющей закрепленного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда. Этим конституционным предписанием корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, прежде всего Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, обязывающие государства обеспечивать каждому защиту его прав путем справедливого разбирательства дела независимым, беспристрастным и созданным на основании закона компетентным, то есть обладающим соответствующими полномочиями по рассмотрению конкретного дела в силу установленных законом правил подведомственности и подсудности, судом.

Подсудность дел предполагает установление законом разграничения как предметной компетенции, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и в рамках каждого вида юрисдикции - для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело; несоблюдение установленной федеральным законодателем подсудности дел нарушает конституционное предписание о законном суде, а через это - и само право на судебную защиту; рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу статей 46 и 47 Конституции Российской Федерации, не

является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006г. № 262-О также указано, что рассмотрение дел должно осуществляться судом, который в соответствии с установленными законом правилами подведомственности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.04.2006г. № 3-П, правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009г. № 144-О-П указано, что поскольку право каждого на судебную защиту может быть обеспечено лишь законным, независимым и беспристрастным судом, несоблюдение правил подсудности и подведомственности влечет нарушение не только статьи 47 (часть 1), но и статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации соответствуют общепризнанному международно-правовому принципу осуществления правосудия только компетентным судом.

В частности, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (пункт 1 статьи 6) и Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (пункт 1 статьи 14) установили, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом.

В § 21 Постановления Европейского Суда по правам человека от 10 апреля 2008 года N 3548/04 по делу «Лучкина (Luchkina) против Российской Федерации» указано, что ошибки, связанные с юрисдикцией, должны рассматриваться в качестве существенных нарушений, подлежащих исправлению посредством надзорного производства.

Как следствие, несоблюдение правил подведомственности (или компетентности) означает нарушение права на рассмотрение дела законным составом суда.

На недопустимость нарушений правил подведомственности и вмешательства в деятельность судов общей юрисдикции обращено внимание в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2010г. № 3342/10.

В силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что заявление об оспаривании постановления от 24.06.2014 г. № 134/2-вэ ранее подавалось обществом в суд общей юрисдикции и не было им рассмотрено по существу со ссылкой на неподведомственность соответствующего спора судам общей юрисдикции.

Таким образом, общество не исчерпало все имеющиеся у него возможности для обеспечения рассмотрения заявления компетентным судом, в связи с чем, прекращение производства по делу арбитражным судом в данном случае не создает заявителю препятствия в осуществлении его права на судебную защиту, гарантированного статьей 47 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу подлежит прекращению, ввиду неподведомственности спора арбитражному суду.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.И. Колосов