



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
E-mail: <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

«23» октября 2014 года

Дело № А19-10796/2014

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20.10.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23.10.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Куклиной Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаврешковой М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» (ОГРН 10938500246859)
к Службе государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области (ОГРН
1083808000715)
об отмене постановления,
при участии в заседании:
от заявителя: Хмелев А.Г. – представитель по доверенности,
от административного органа, принявшего оспариваемое решение: Кондакова М.Ю. –
представитель по доверенности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис»
(далее заявитель, Общество, ООО «УК «Дом Сервис») обратилось с требованием об отмене
постановления Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской
области (далее ответчик, административный орган, Служба жилищного контроля) № 1-701/14
от 18.06.2014г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.23.1 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, повторив
доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему. В обоснование доводов указал на
отсутствие вины в совершении вменяемого ему правонарушения, ответственность за которое
установлена ч. 1 ст. 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях. Также указал на существенные нарушения административным органом

порядка привлечения общества к административной ответственности, так как протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя и на наличие оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании требование не признал, считает привлечение заявителя к административной ответственности законным и обоснованным.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 14.10.2014 по 20.10.2014 года. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда в присутствии тех же представителей заявителя и ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 02.06.2014 на основании распоряжения № 1981 ср-п от 30.04.2014г., службой государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области была проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «УК «Дом Сервис» по соблюдению требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

В результате проверки выявлены допущенные Обществом нарушения требований п. п. «а», «б», «в» п. 9, п. п. «б» п. 10, п. п. «б» п. 11, п. 12, п. п. «а», «б» п. 13, п. п. «а», «б», «в» п. 14 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731, выразившиеся в не полном раскрытии предусмотренной вышеуказанными пунктами Стандарта информации на сайтах www.reformagkh.ru и www.irk-domservis.ru

Так, в ходе проверки размещенной ООО УК «Дом Сервис» информации на сайте www.reformagkh.ru выявлены следующие нарушения:

- в нарушение подпункта «а» пункта 9 Стандарта отсутствует годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему за 2011, 2012, 2013 года;
- в нарушение подпункта «б» пункта 9 Стандарта отсутствуют сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2012, 2013 года;
- в нарушение требований подпункта «в» пункта 9 Стандарта отсутствуют сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2012, 2013 года;

- в нарушение подпункта «б» пункта 10 Стандарта отсутствует перечень услуг, связанные с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией, в том числе:

услуги, оказываемые управляющей организацией по обеспечению поставки в многоквартирный дом коммунальных ресурсов;

заключение от имени собственников помещений в многоквартирном доме договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на условиях, определенных решением общего собрания (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций);

охрана подъезда;

охрана коллективных автостоянок;

учет собственников помещений в многоквартирном доме;

- в нарушение подпункта «б» пункта 11 Стандарта отсутствуют сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома:

план работ на 2014 год по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг);

отчет по содержанию и текущему ремонту за 2011,2012 года;

сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год;

сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год;

сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, и жилых домах;

- в нарушение пункта 12 Стандарта отсутствует информация о привлечении управляющей организации в предыдущем календарном году к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами, раскрытию подлежат количество таких случаев, копии документов о применении мер административного воздействия, а также

меры, принятые для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций;

- в нарушение подпункта «а» пункта 13 Стандарта информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации не содержит: описание содержания каждой работы (услуги), периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией), указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг);

- в нарушение подпункта «б» пункта 13 Стандарта информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации не содержит: стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог метр соответствующих инженерных сетей, на 1 кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.);

- в нарушение подпункта «а» пункта 14 Стандарта отсутствует объем закупаемых ресурсов и цен на такие ресурсы, по которым управляющая организация закупает их у ресурсоснабжающих организаций;

- в нарушение подпункта «б» пункта 14 Стандарта Отсутствуют тарифы (цены) для потребителей, установленные для ресурсоснабжающих организаций, у которых управляющая организация закупает коммунальные ресурсы, а также не указаны реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер, наименование принявшего акт органа), которыми установлены такие тарифы (цены).

В ходе проверки сайта www.irk-domservis.ru выявлены следующие нарушения:

- в нарушение подпункта «а» пункта 9 Стандарта отсутствует годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему за 2011, 2012 года; 2013 год - приложения к бухгалтерскому балансу;

- в нарушение подпункта «б» пункта 9 Стандарта отсутствуют сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2013 года;

- в нарушение подпункта «в» пункта 9 Стандарта отсутствуют сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2013 года;

- в нарушение подпункта «б» пункта 10 Стандарта отсутствуют сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать:

план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома (2014 год),

мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана (отчет за 2011, 2012 год);

сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год;

сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год;

сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах;

- в нарушение пункта 12 Стандарта, в случае привлечения управляющей организации в предыдущем календарном году к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами раскрытию подлежат количество таких случаев, копии документов о применении мер административного воздействия, а также меры, принятые для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций (информация отсутствует);

- в нарушение подпункта «а» пункта 13 Стандарта отсутствует периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок, указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг);

- в нарушение требований подпункта «б» пункта 13 Стандарта отсутствует стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог метр соответствующих инженерных сетей, на 1

кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.);

- в нарушение подпункта «а» пункта 14 Стандарта отсутствует объем закупаемых ресурсов и цен на такие ресурсы, по которым управляющая организация закупает их у ресурсоснабжающих организаций;

- в нарушение требований подпункта «в» пункта 14 Стандарта отсутствуют тарифы (цены) на коммунальные услуги, которые применяются управляющей организацией для расчета размера платежей для потребителей.

Результаты проверки отражены в акте проверки № 1981/14 от 02.06.2014 года.

По факту данного правонарушения в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 1981/14 от 11.06.2014, на основании которого и других материалов проверки постановлением № 1-701/14 от 18.06.2014 Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Заявитель, полагая, что указанным постановлением нарушены его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частями 6, 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение лицами, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия

информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Согласно части 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации. Особенности раскрытия информации о деятельности по управлению многоквартирным домом и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных настоящим Кодексом, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией), устанавливаются этим стандартом раскрытия информации. Контроль за соблюдением этого стандарта раскрытия информации такими товариществом, кооперативом, управляющей организацией осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, указанными в части 2 статьи 20 настоящего Кодекса, в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно Положению о Службе государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области, утвержденному постановлением Правительства Иркутской области от 13.04.2012 N 216-пп, контроль за соблюдением стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами осуществляется Службой государственного жилищного контроля и строительного надзора Иркутской области.

Порядок раскрытия информации определен в постановлении Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731 "Об утверждении Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами" (далее по тексту - "Стандарт") и устанавливает требования к составу информации, подлежащей раскрытию организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия.

Под раскрытием информации в Стандарте понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации.

Управляющая организация обязана раскрывать общую информацию об управляющей организации, основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления), сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 5 Стандарта управляющими организациями информация раскрывается путем обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в том числе, наличие (отсутствие) события и состава административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, актом проверки от 02.06.2014, протоколом об административном правонарушении от 11.06.2014, достоверно подтвержден факт нарушения заявителем требований п. п. «б», «в» п. 9, п. п. «б» п. 10, п. п. «б»

п. 11, п. п. «а», «б» п. 13, п. п. «а», «б», «в» п. 14 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731, что свидетельствует о наличии в действиях заявителя объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Доводы Общества о не законном привлечении к ответственности за нарушения, выразившиеся в отсутствии годовой бухгалтерской отчетности, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему за 2011, 2012, 2013 года (п. п. «а» п. 9), поскольку заявитель применяет упрощенную систему налогообложения и не ведет бухгалтерский учет и бухгалтерскую отчетность не представляет, а также о неправомерном привлечении к ответственности за нарушения, выразившиеся в отсутствии сведений о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год; сведений о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год; сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, и жилых домах (п. п. «б» п. 11); информации о привлечении управляющей организации в предыдущем календарном году к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами, раскрытию подлежат количество таких случаев, копии документов о применении мер административного воздействия, а также меры, принятые для устранения нарушений, повлекших применение административных санкций (п. 12), поскольку в деятельности Общества такие факты отсутствовали, суд находит обоснованными.

Административным органом не оспорено утверждение общества об отсутствии в предыдущем календарном году данных фактов, в связи с чем, соответствующая информация отсутствует. Вышеуказанный Стандарт не содержит требования об обязательном раскрытии информации в случае отсутствия в деятельности управляющей организации фактов, сведения о которых должны быть представлены.

В части вменения нарушение пункта 9 Стандарта, что выразилось в нераскрытии информация об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности, а именно: отсутствует годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к

нему за 2011, 2012, 2013 года; отсутствуют сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2013 года; отсутствуют сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов) за 2011, 2013 года, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с письмом ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска № 1665 от 18.04.2014 Общество с 01.01.2010 применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения "Доходы, уменьшенные на величину расходов". При осуществлении хозяйственной деятельности ООО УК «Дом Сервис» ведет книгу учета расходов и доходов. Соответственно, Общество должно в соответствии со Стандартом публиковать сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов); сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов).

Между тем, вменение Обществу в вину не опубликование годовой бухгалтерской отчетности, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему, не может быть признано правомерным, поскольку Общество указанную бухгалтерскую отчетность при осуществлении хозяйственной деятельности не ведет.

Вместе с тем, исключение данных обстоятельств из числа совершенных Обществом нарушений, а также иные доводы заявителя об отсутствии вменяемых нарушений Стандарта, не могут являться основанием для признания незаконным оспариваемого постановления, поскольку факт нарушения требований Стандарта (в том числе, п. п. «а», «б» п. 14 Стандарта нарушение которых заявитель в судебном заседании признал) имел место и подтвержден материалами дела.

Ссылка заявителя на то, что с марта по май 2014 года сайт www.irk-domservis.ru находился на реконструкции и у ООО «УК «Дом Сервис» не было возможности размещения информации на сайте, несостоятельна и не может быть принята судом во внимание, поскольку ООО «УК «Дом Сервис» не представило доказательств того, что в указанный период проводились работы по реконструкции сайта и что это могло служить причиной отсутствия информации на данном сайте.

Как уже указывалось выше судом, на основании подпункта "а" пункта 5 Стандарта управляющими организациями информация раскрывается путем обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа

исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность.

Ресурс www.reformagkh.ru определен приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 2 апреля 2013 года № 124 официальным сайтом в сети Интернет, предназначенным для раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами. Ресурс www.reformagkh.ru является независимым. Таким образом, реконструкция сайта www.irk-domseervis.ru никак не могла повлиять на размещение информации на портале www.refonnagkh.ru.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Следовательно, позиция заявителя об отсутствии вины Общества в совершенном правонарушении, несостоятельна в правовом отношении.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих

правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Представленными в материалы дела документами в полном объеме подтверждено, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии объективной возможности для соблюдения установленных требований и ограничений заявителем не представлено, из материалов дела наличие таких обстоятельств не следует.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, судом не установлено.

Поэтому суд считает, что у Службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области имелись правовые основания для вынесения оспариваемого постановления о привлечении Общества к административной ответственности и заявитель обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 10 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Таких процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя административным органом не допущено и судом не установлено.

Довод Общества о существенных нарушениях административным органом порядка привлечения к административной ответственности, так как протокол об административном

правонарушении составлен в отсутствие законного представителя, несостоятелен и опровергается имеющимися материалами дела.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений ст. 28.2 КоАП РФ, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 24 постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, уведомлением № 1981/14 от 02.06.2014 ООО «УК «Дом Сервис» было приглашено на составление, подписание и вручение протокола об административном правонарушении на 11.06.2014 в 10-00 часов. Данное уведомление получено Обществом 06.06.2014, что подтверждается штампом за вх. № 180.

Согласно пункту 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Учитывая, что законный представитель юридического лица, надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола, на составление протокола об административном правонарушении не явился, протокол был составлен 11.06.2014 в его отсутствие, о чем указано в протоколе. Также составлен акт неявки представителя юридического лица.

Таким образом, действия административного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении были направлены на соблюдение требований ст. 28.2

КоАП РФ, а также прав и законных интересов заявителя как лица, привлекаемого к административной ответственности. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Суд также считает, что в данном конкретном случае отсутствуют основания для признания совершенного правонарушения малозначительным, о чем просит заявитель.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" устанавливает, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

На исключительность применения положений статьи 2.9 КоАП Российской Федерации указано также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2012 года N 14495/11.

Применение статьи 2.9 КоАП Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок соблюдения требований действующего законодательства в части раскрытия управляющими

компаниями необходимой информации, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Суд с учетом установленных фактических обстоятельств совершения правонарушения и степени его общественной опасности, не усмотрел в действиях заявителя признаков малозначительности административного правонарушения.

Оспариваемым постановлением заявителю мера наказания (административного штрафа) определена административным органом в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ – 250 000 руб.

Вместе с тем, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П представлено право арбитражным судам снижать размеры назначенных административных штрафов ниже низшего предела.

При этом Конституционный суд указал, что вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

Принимая во внимание, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2

статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

В данном случае, принимая во внимание степень вины Общества в совершении вменяемого административного правонарушения, исходя из его реального имущественного и финансового положения, а также в целях обеспечения назначения справедливого и соразмерного наказания, арбитражный суд считает необходимым снизить размер назначенного оспариваемым постановлением административного штрафа ниже низшего предела до 50 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требование удовлетворить частично.

Снизить размер административного штрафа, назначенного постановлением № 1-701/14 от 18.06.2014г. по делу об административном правонарушении, вынесенным Службой государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» за совершение административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, до 50 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

Л.А.Куклина